

## Cvičný úkol

**Zadání :** U Okresního soudu ve Zlíně podal žalobce Karel Nováček, narozený 22. 3. 1960, bytem ve Zlíně, Kúty 99, zastoupený advokátem JUDr. Josefem Nožičkou, advokátem se sídlem ve Zlíně, Prštné 83, který je plátcem daně z přidané hodnoty, dne 1. 10. 2010 žalobu o zaplacení 10 000,- Kč z titulu nevrácené půjčky proti žalovanému Karlu Poláškovu, narozenému 12. 5. 1970, bytem Napajedla, Záhumenní 5, okres Zlín, přičemž při podání žaloby zaplatil soudní poplatek v zákonem stanovené výši.

Dne 12. 10. 2010 Okresní soud ve Zlíně vydal pod č. j. 5 C 664/2009-12, platební rozkaz, kterým žalobě v plném rozsahu vyhověl a žalobci přiznal vůči žalovanému náhradu nákladů řízení.

Platební rozkaz byl do vlastních rukou žalovaného doručen 15. 10. 2010. Dne 26. 10. 2010 podal žalovaný zastoupený advokátem Mgr. Janem Ležatkou, advokátem se sídlem ve Vsetíně, J. A. Komenského 6, odpor, ve kterém namítl, že pohledávka žalobce byla uhrazena připsáním na jeho účet dne 20. 10. 2010 a doložil příkaz k úhradě.

Na základě obsahu odporu, který byl žalobci k rukám jeho zástupce doručen dne 4. 11. 2010, vzal žalobce podáním doručeným Okresnímu soudu ve Zlíně osobně dne 5. 11. 2010 žalobu zpět.

**Úkol :** 1) Rozhodněte o dalším procesním postupu ve věci, tento postup vypracujte (i s případným rozhodnutím, bude-li namíste jeho vydání), včetně odpovídajícího referátu pro soudní kancelář.

2) Byla by situace stejná, pokud by advokát žalovaného doložil, že k zaplacení dluhu došlo dne 15. 9. 2010 ? Pokud ano, uveďte stručně slovy v čem.

3) Byla by situace stejná, pokud by byl odpor proti vydanému platebnímu rozkazu podán k poštovní přepravě dne 31. 10. 2010 ? Pokud ano, opětovně stručně uveďte v čem, pokud ne, uveďte také důvod.